



# Результаты исследования качества образования по истории и обществознанию в 6 и 8 классах



РОСОБРНАДЗОР



## Оглавление

Введение .....	3
О Национальном исследовании качества образования по истории и обществознанию в 6 и 8 классах .....	5
Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании.....	7
Общие результаты выполнения диагностических работ.....	12
Выполнение диагностических работ по истории .....	12
Выполнение диагностических работ по обществознанию .....	14
Анализ результатов выполнения диагностической работы по группам регионов .....	17
Связь результатов НИКО с уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию в регионе проживания участников .....	17
Результаты НИКО по истории .....	17
Результаты НИКО по обществознанию .....	19
Связь результатов НИКО с уровнем популярности ЕГЭ по обществознанию в регионе проживания участников .....	22
Результаты по истории.....	22
Результаты по обществознанию.....	24
Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы в сопоставлении с контекстными данными об образовательной организации и участниках, собранными в процессе проведения исследований .....	27
Связь результатов НИКО с расположением образовательной организации .....	27
Результаты по истории.....	27
Результаты по обществознанию.....	29

## Введение

В октябре 2014 года в Российской Федерации начата реализация программы Национальных исследований качества образования (НИКО), которая предусматривает проведение в системе общего образования выборочных исследований качества образования по отдельным учебным предметам или группам предметов. Планируемая частота проведения исследований – 2 раза в год.

Каждое исследование представляет собой отдельный проект, в рамках которого, помимо написания школьниками диагностических работ, осуществляется анкетирование участников, сбор и анализ широкого спектра контекстных данных.

Целями программы НИКО являются:

- содействие реализации поручений Президента Российской Федерации и программных документов Правительства Российской Федерации в части, касающейся приоритетов развития системы общего образования;
- развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации;
- развитие информационно-аналитической, технологической и методологической основы для принятия управленческих решений по развитию системы общего образования в Российской Федерации;
- содействие внедрению ФГОС;
- содействие процессам стандартизации оценочных процедур в сфере общего образования.

Предполагается, что результаты каждого проекта программы НИКО могут быть использованы:

- на федеральном уровне – в качестве одного из инструментов реализации государственной политики в области общего образования, при разработке конкретных мер по совершенствованию системы общего образования;
- на региональном и муниципальном уровне – для развития региональных и муниципальных систем образования, для совершенствования методологии и организационно-технологических моделей оценки качества образования, для разработки методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов, для совершенствования программ повышения квалификации учителей;
- образовательными организациями – для совершенствования преподавания учебных предметов на основе методических рекомендаций, для повышения квалификации

учителей, для повышения информированности обучающихся и их родителей об уровне общеобразовательной подготовки обучающихся и формирования их индивидуальных образовательных траекторий;

- родителями и детьми – для развития моделей родительского оценивания, принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка.

Не предусмотрено использование результатов НИКО для оценки деятельности образовательных организаций, учителей, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

## **О Национальном исследовании качества образования по истории и обществознанию в 6 и 8 классах**

Национальные исследования качества образования по истории и обществознанию построены на основе целевого блока Федерального государственного образовательного стандарта и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Поскольку при организации изучения истории и обществознания в основной школе приоритетны задачи развития личности и освоения обучающимися позитивных социальных ценностей, **цель исследования:** выявить у обучающихся сформированность личностных основ российской гражданской идентичности, социальной ответственности, правосознания, понимания ценностей, закреплённых в Конституции РФ; теоретических знаний и опыта их применения для адекватной ориентации в окружающем мире при решении задач в области социальных отношений.

НИКО по истории и обществознанию направлены на выявление следующих личностных результатов освоения основной образовательной программы:

- воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству; знание истории, культуры своего края, основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества;
- формирование готовности и способности обучающихся к осознанному выбору и построению дальнейшей индивидуальной траектории образования на базе ориентировки в мире профессий и профессиональных предпочтений;
- освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах в пределах возрастных компетенций;
- формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам;
- осознание значения семьи в жизни человека и общества, принятие ценности семейной жизни, уважительное и заботливое отношение к членам своей семьи.

### ***Задачи исследования по истории:***

- проведение комплексной диагностики уровня подготовки обучающихся 6 и 8 классов, в том числе владения базовыми историческими знаниями (в т.ч. по истории своего региона, населенного пункта), опыта применения историко-культурного подхода к оценке социальных явлений; умения применять исторические знания для осмысления сущности общественных явлений; умения искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных

источниках информацию о событиях и явлениях прошлого, способностей определять и аргументировать своё отношение к ней; уважения к историческому наследию народов России;

- сбор, обработка и анализ информации, характеризующей процесс обучения истории в образовательных организациях;
- подготовка аналитических материалов по результатам исследования;
- разработка рекомендаций по использованию результатов исследования;
- организация общественно-профессионального обсуждения результатов исследования.

*Срок проведения исследования:* апрель 2016 г.

***Задачи исследования по обществознанию:***

проведение комплексной диагностики уровня подготовки обучающихся 6 и 8 классов, в т.ч. понимания основных принципов жизни общества; опыта применения полученных знаний и умений для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; освоения приемов работы с социально значимой информацией; развития способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; развития социального кругозора.

- сбор, обработка и анализ информации, характеризующей процесс обучения обществознанию в образовательных организациях;
- подготовка аналитических материалов по результатам исследования;
- разработка рекомендаций по использованию результатов исследования;
- организация общественно-профессионального обсуждения результатов исследования.

## **Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании**

В рамках Национальных исследований качества образования предполагалось не только исследование уровня подготовки обучающихся 6 и 8 классов по истории и обществознанию, но и установление связей между результатами образования и социально-экономическими, социокультурными особенностями субъектов РФ, характеристиками образовательных организаций и другими факторами, учёт которых обеспечивался формированием выборки участников исследования.

Каждый из проектов программы НИКО проводится на выборке участников, являющейся репрезентативной по исследуемым характеристикам в масштабах Российской Федерации и в масштабах групп субъектов Российской Федерации. Репрезентативность выборки позволяет судить не только о ряде аспектов качества образования непосредственных участников исследования, но и распространить полученные результаты на более широкие совокупности обучающихся, а именно:

- на генеральную совокупность обучающихся соответствующих классов Российской Федерации;
- на совокупности обучающихся из групп субъектов Российской Федерации, имеющих близкие характеристики с точки зрения формирования выборки.

Разбиение всех субъектов Российской Федерации на группы (кластеры), внутри которых обеспечивается репрезентативность выборки участников исследования, проводится для каждого проекта программы НИКО с учетом его особенностей на основе статистических методов<sup>1</sup>.

Выделение групп субъектов Российской Федерации при проведении исследования качества образования в сфере истории и обществознания проводилось с использованием следующих критериев:

- уровень образования в сфере обществознания в регионе, оцениваемый по характеру распределения баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2015 году;
- массовость сдачи обществознания в регионе, оцениваемая по доле выбравших ЕГЭ по обществознанию для сдачи на выпускных экзаменах в 2015 году.

---

<sup>1</sup>Кокрен У. Методы выборочного исследования. М.: Статистика, 1976.

Ядов В.А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: Добросвет, 1998.

Шварц Г. Выборочный метод. Руководство по применению статистических методов оценивания: пер. с нем. М.: Статистика, 1978.

Джессен Р. Методы статистических обследований/ пер. с. англ.; под ред. и с пред. Е.М.Четыркина. М.: Финансы и статистика, 1985.

При этом косвенно также учитывались такие особенности регионов, как уровень математического образования, уровень знания русского языка, а также уровень экономического развития (с помощью показателя «ВРП на душу населения»).

Для кластеризации регионов не использовались данные по уровню знания истории, т.к. ЕГЭ по истории является малочисленным предметом, который, в среднем, выбирают лишь 6% выпускников. Таким образом, уровень сдачи этого предмета не характеризует уровень знания истории в регионе в виду выбора предмета узкой группой выпускников, нацеленных на дальнейшее изучение специальностей, связанных с этой областью знания. Уровень результатов ЕГЭ по обществознанию, как более массовому предмету (в отдельных регионах этот экзамен сдают до 75% выпускников), является более надежным критерием.

Разбиение регионов на группы по уровню результатов ЕГЭ по математике проводилось методом иерархической кластеризации распределений баллов, набранных выпускниками образовательных организаций региона. В результате регионы были разбиты на четыре группы: регионы с высоким уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию, с хорошим, средним и низким уровнями результатов.

По уровню выделены три группы: регионы с высоким уровнем популярности ЕГЭ по обществознанию, со средним уровнем и низким уровнями популярности.

Сочетание значений двух перечисленных показателей разбиения регионов привело к выделению 4 кластеров. В двух кластерах (втором и третьем) были выделены подкластеры, по которым осуществлялось квотирование (таблица 1).

*Таблица 1*

***Характеристики кластеров для формирования выборки***

<b>Номер кластера</b>	<b>Номер подкластера</b>	<b>Уровень результатов ЕГЭ по обществознанию</b>	<b>Уровень популярности ЕГЭ по обществознанию</b>
1	1	Высокий	Средний
2	1	Хороший	Высокий
	2	Хороший	Низкий
3	1	Средний	Высокий
	2	Средний	Низкий
4	1	Низкий	Высокий



Число субъектов Российской Федерации в разных кластерах отличается (таблица 2).

Таблица 2

*Распределение субъектов РФ по кластерам*

Номер кластера	Номер подкластера	Субъект РФ	
1	1	Удмуртская Республика	
		Краснодарский край	
		Оренбургская область	
		Самарская область	
		г. Москва	
2	1	Республика Алтай	
		Республика Калмыкия	
		Республика Коми	
		Алтайский край	
		Ставропольский край	
		Хабаровский край	
		Астраханская область	
		Белгородская область	
		Брянская область	
		Владимирская область	
		Волгоградская область	
		Калужская область	
		Камчатский край	
		Кировская область	
		Костромская область	
		Курганская область	
		Курская область	
		Липецкая область	
		Нижегородская область	
		Новосибирская область	
		Омская область	
		Орловская область	
		Пензенская область	
		Псковская область	
		Ростовская область	
		Рязанская область	
		Саратовская область	
	Смоленская область		
	Тамбовская область		
	Тульская область		
	Ульяновская область		
	2	2	Республика Карелия
			Республика Татарстан
Республика Хакасия			
Красноярский край			
Архангельская область			
Вологодская область			
Воронежская область			
		Ивановская область	

Номер кластера	Номер подкластера	Субъект РФ
		Калининградская область
		Ленинградская область
		Мурманская область
		Новгородская область
		Пермский край
		Свердловская область
		Томская область
		Тюменская область
		Челябинская область
		г. Санкт-Петербург
		Ненецкий автономный округ
Ханты-Мансийский автономный округ		
3	1	Карачаево-Черкесская Республика
		Республика Мордовия
		Приморский край
		Амурская область
		Иркутская область
		Магаданская область
		Сахалинская область
		Еврейская автономная область
	2	Республика Адыгея
		Республика Башкортостан
		Республика Бурятия
4	1	Кабардино-Балкарская Республика
		Чукотский автономный округ
		Республика Дагестан
		Республика Ингушетия
		Республика Тыва
		Чеченская Республика

В отобранных регионах для выбора образовательных организаций использовалась модель случайной стратифицированной выборки с частичным квотированием по федеральным округам с учетом структуры систем образования регионов (соотношение долей обучающихся из городских и сельских школ; средних общеобразовательных школ и школ «повышенного уровня»<sup>2</sup>). В выборку включались образовательные организации с числом обучающихся в одной параллели не менее 10 человек в городских школах и не менее пяти в сельских школах.

В результате сформирована выборка обучающихся из 51 субъекта РФ.

Таблица 3

### *Распределение участников НИКО по классам*

<sup>2</sup> Определялись по наличию в названии образовательной организации слов «гимназия», «лицей», «школа с углубленным изучением отдельных предметов».

Предмет	Класс	Количество участников
История	6	13335
	8	11676
Обществознание	6	13351
	8	11806
<b>Всего</b>		<b>50168</b>

В каждой образовательной организации, отобранной для исследования, диагностическую работу выполняли все обучающиеся 6 и 8 классов, что обеспечивало репрезентативность выборки по гендерному признаку.

*Таблица 4*

***Распределение участников НИКО  
по истории и обществознанию по кластерам***

	Номер кластера	Номер подкластера	Количество участников
История	1	1	3994
	2	1	6869
		2	7046
	3	1	2193
		2	2128
4	1	2781	
Обществознание	1	1	4304
	2	1	6902
		2	6765
	3	1	2223
		2	2056
4	1	2907	
<b>Всего</b>			<b>50168</b>

Таким образом, с учетом методики формирования выборки и числа участников исследования качества образования по истории и обществознанию в 6 и 8 классах, каждая из выборок для соответствующего кластера может считаться репрезентативной по характеристикам, являющимся предметом исследования. Вся выборка, на которой проводилось исследование по истории и обществознанию в 6 и 8 классах по каждому предмету и каждой параллели, является репрезентативной по РФ и не является репрезентативной для отдельных регионов и муниципальных образований.

## Общие результаты выполнения диагностических работ

### Выполнение диагностических работ по истории

Диагностические работы, предлагавшиеся участникам НИКО 6 и 8 классов, были составлены в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования и имели стандартизированную систему оценивания. Максимальный балл за выполнение работы по истории шести- и восьмиклассниками отличался, что не позволяет сравнивать результаты непосредственно.

Таблица 5

#### Средние баллы участников НИКО по истории

Класс	Средний балл	Медиана	Максимальный балл
6	5,47	5,0	16
8	5,35	5,0	20

#### Распределение баллов НИКО по истории

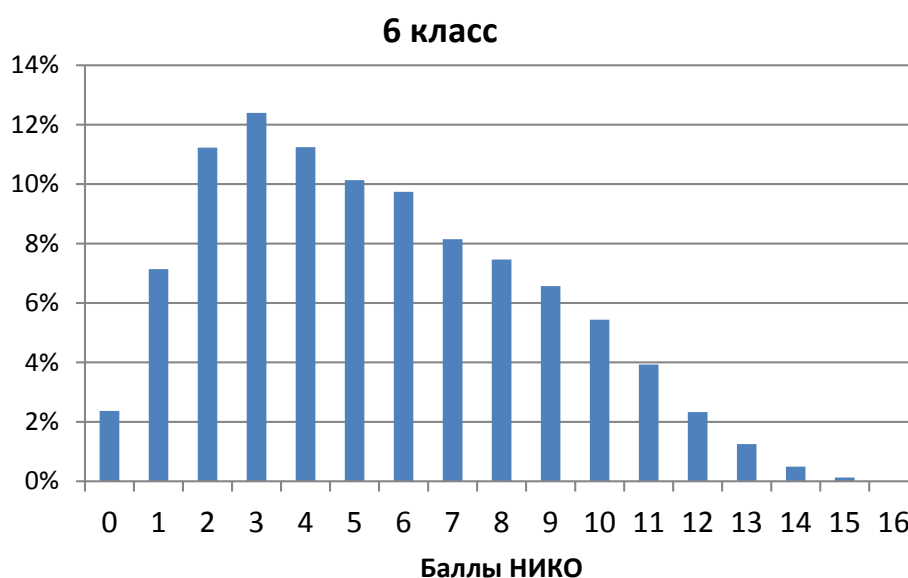
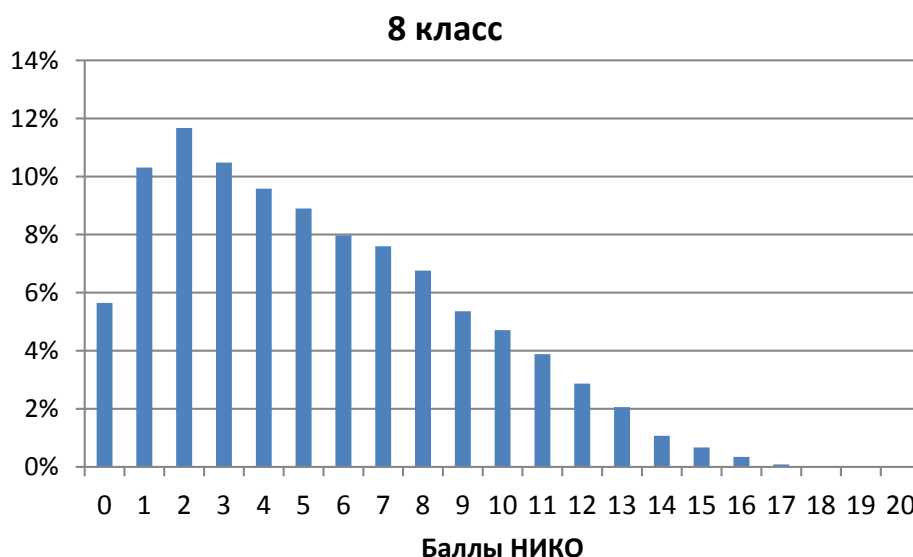


Рисунок 1



*Рисунок 2*

Приведенные данные и распределения свидетельствует о низких результатах НИКО по истории и в 6, и в 8 классе. Этот вывод подтверждается также данными, представленными в таблицах 6 и 7.

*Таблица 6*

***Границы отметок НИКО по истории в 6 классе***

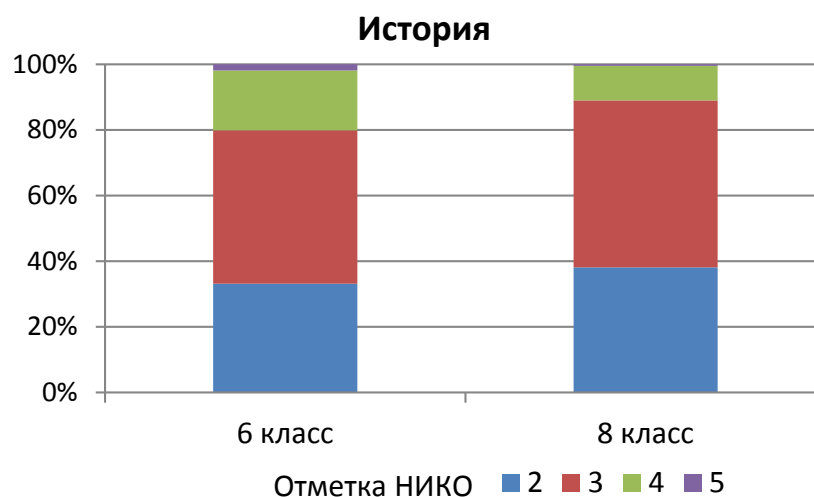
<b>Отметка НИКО</b>	<b>"2"</b>	<b>"3"</b>	<b>"4"</b>	<b>"5"</b>
Диапазон баллов НИКО	0-3	4-8	9-12	13-16
Доля участников в %, получивших отметку	33%	47%	18%	2%

*Таблица 7*

***Границы отметок НИКО по истории в 8 классе***

<b>Отметка НИКО</b>	<b>"2"</b>	<b>"3"</b>	<b>"4"</b>	<b>"5"</b>
Диапазон баллов НИКО	0-3	4-10	11-15	16-20
Доля участников в %, получивших отметку	38%	51%	11%	0%

Приведенные данные и распределения свидетельствует не только об отсутствии приращения результатов восьмиклассников по истории по сравнению с результатом шестиклассников, но об их ухудшении: растет процент двоек и троек, а процент хороших и отличных отметок НИКО по истории уменьшается.



*Рисунок 3*

*Результаты НИКО свидетельствуют о низком уровне предметных результатов по истории и снижении их уровня от 6 к 8 классу.*

### ***Выполнение диагностических работ по обществознанию***

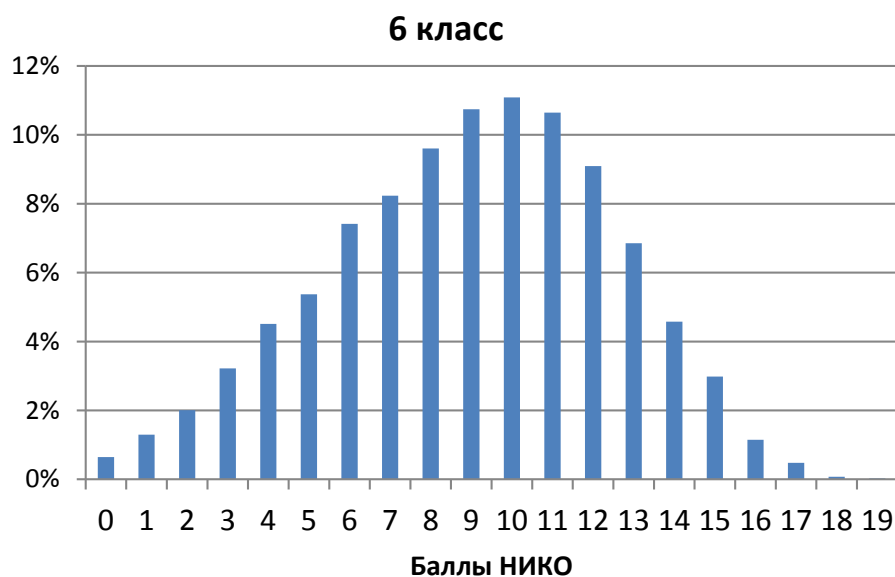
Диагностические работы, предлагавшиеся участникам НИКО 6 и 8 классов по обществознанию, были составлены в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования и имели стандартизированную систему оценивания. Максимальные баллы за выполнение работы шести- и восьмиклассниками отличаются, поэтому непосредственное сравнение результатов невозможно.

*Таблица 8*

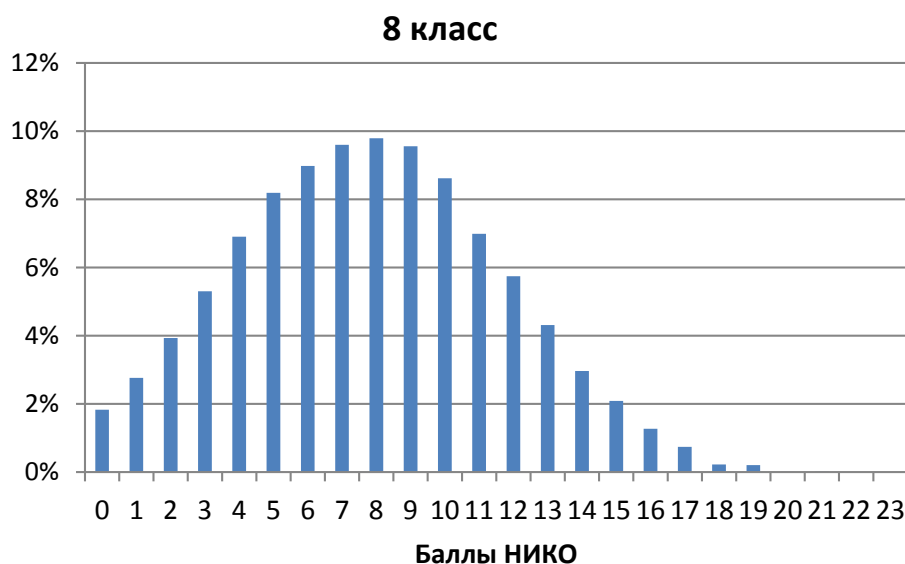
#### ***Средние баллы участников НИКО по обществознанию***

<b>Класс</b>	<b>Средний балл</b>	<b>Медиана</b>	<b>Максимальный балл</b>
6	8,99	9,0	19
8	7,82	8,0	23

Более низкие средние результаты восьмиклассников при более высоком максимальном балле свидетельствуют о снижении результатов по обществознанию.



*Рисунок 4*



*Рисунок 5*

Ни один участник НИКО по обществознанию в 8 классе не набрал ни максимального балл (23 балла), ни на один балл меньше максимального (22 балла).

Приведенные данные и распределения говорят о невысоких результатах НИКО по обществознанию, особенно в 8 классе. Этот вывод подтверждается также данными, представленными в таблицах 9 и 10.

*Таблица 9*

***Границы отметок НИКО по обществознанию в 6 классе***

<b>Отметка НИКО</b>	<b>"2"</b>	<b>"3"</b>	<b>"4"</b>	<b>"5"</b>
Диапазон баллов НИКО	0-6	7-11	12-15	16-19
Доля участников в %, получивших отметку	24%	50%	24%	2%

**Границы отметок НИКО по обществознанию в 8 классе**

Отметка НИКО	"2"	"3"	"4"	"5"
Диапазон баллов НИКО	0-6	7-12	13-17	18-23
Доля участников в %, получивших отметку	38%	50%	11%	0%

Результаты НИКО позволяют говорить не только об отсутствии приращения результатов восьмиклассников по обществознанию по сравнению с результатом шестиклассников, но об ухудшении уровня этих результатов, связанных как с ростом процент двоек и троек, так и с уменьшением процента хороших и отличных отметок НИКО по обществознанию.

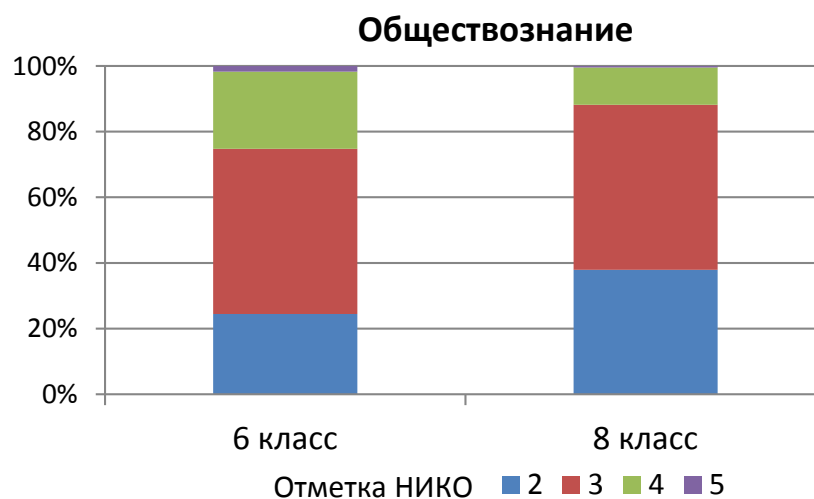


Рисунок 6

*Результаты НИКО свидетельствуют о невысоких предметных результатах по обществознанию и снижению их уровня от 6 к 8 классу.*



## **Анализ результатов выполнения диагностической работы по группам регионов**

### ***Связь результатов НИКО с уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию в регионе проживания участников***

Для формирования выборки школ, участвующих в исследовании, осуществлялось выделение групп регионов по уровню результатов ЕГЭ по обществознанию. В результате регионы были объединены в четыре группы: регионы с высоким, хорошим, средним и низким уровнями результатов ЕГЭ по этому предмету. 16,5% участников НИКО проживают в регионах с высоким уровнем, 55,0% - в регионах с хорошим, 17,1% - со средним и 11,3% - в регионах с низким уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию. Обучающиеся из этих групп регионов, выполнявшие диагностические работы по каждому предмету, в каждом классе представлены в той же пропорции.

#### **Результаты НИКО по истории**

*Таблица 11*

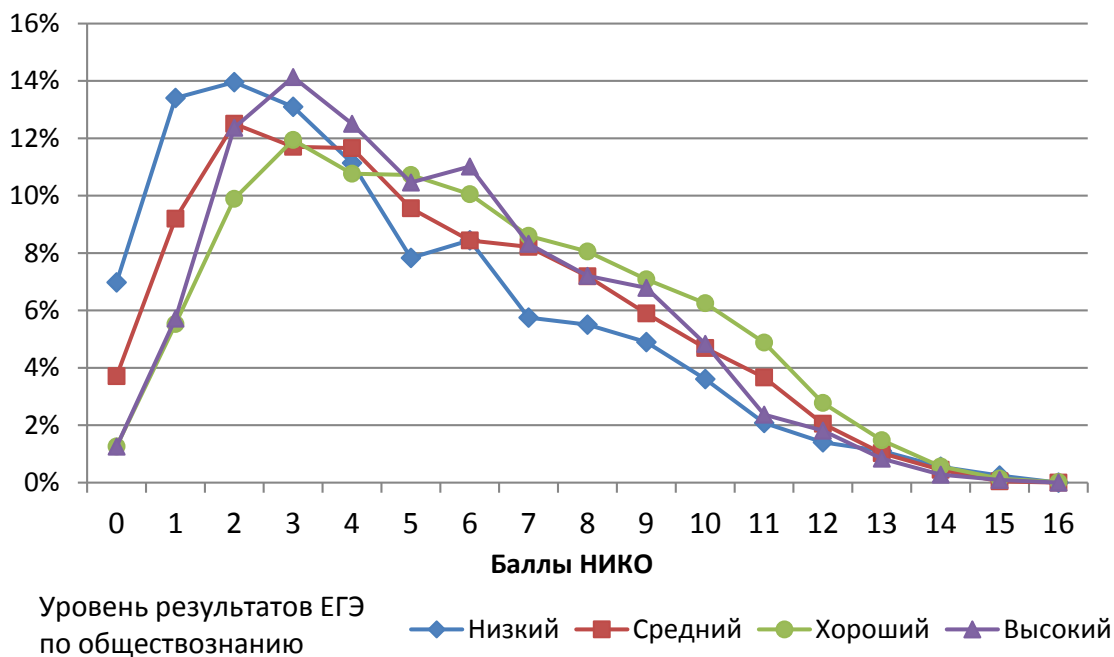
***Средние баллы участников НИКО по истории  
в зависимости от уровня результатов ЕГЭ по обществознанию в регионе***

<b>Класс</b>	<b>Уровень результатов ЕГЭ</b>	<b>Средний балл НИКО</b>	<b>Медиана</b>
6	Высокий	5,31	5,0
	Хороший	5,85	5,0
	Средний	5,15	5,0
	Низкий	4,45	4,0
8	Высокий	5,00	5,0
	Хороший	5,81	5,0
	Средний	4,87	4,0
	Низкий	4,09	3,0

Самые высокие средние результаты НИКО по истории показали участники из регионов с хорошим уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию, самые низкие – участники из регионов с низким уровнем. Результаты по истории шестиклассников из регионов с высоким и средним уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию таковы, что между ними не обнаруживается статистически значимой разницы.

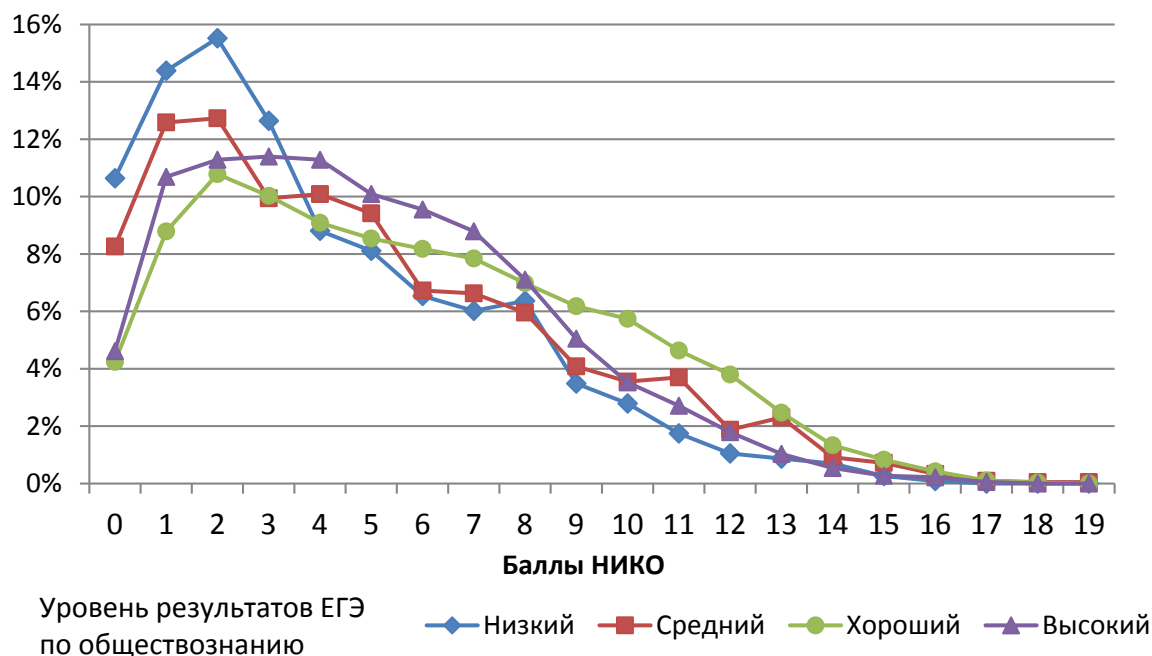
**Распределение баллов НИКО по истории  
в зависимости от результатов ЕГЭ по обществознанию в регионе**

**6 класс**



*Рисунок 7*

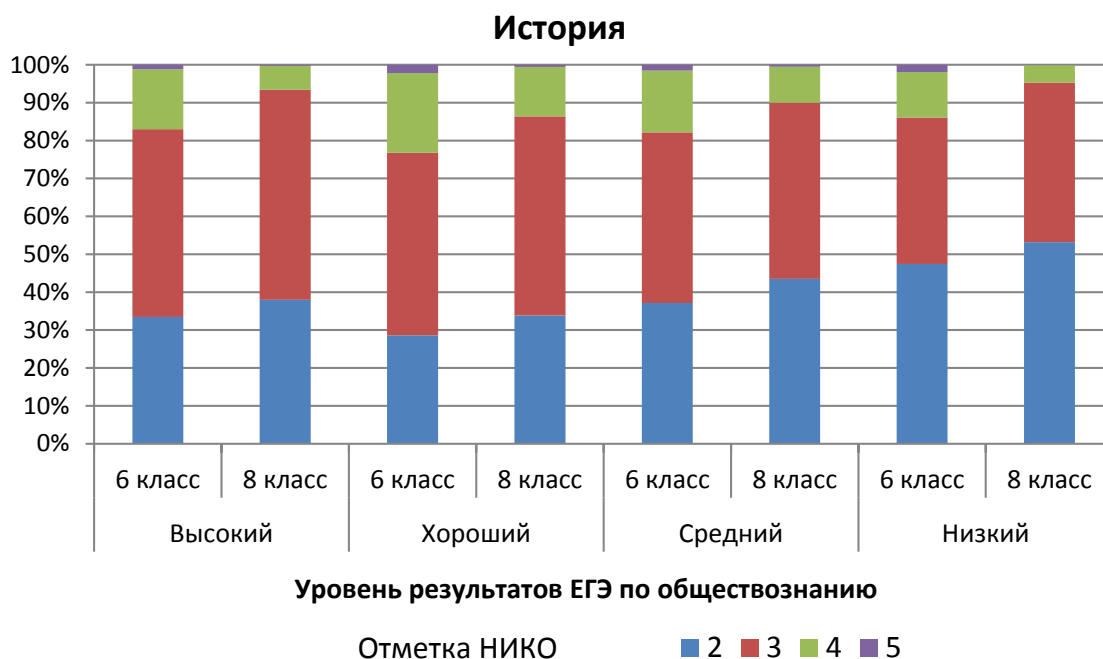
**8 класс**



*Рисунок 8*

Сравнение распределений отметок НИКО по истории шести- и восьмиклассников в зависимости от уровня результатов ЕГЭ по обществознанию показывает увеличение процента двоек во всех группах регионов, увеличение процента троек во всех группах регионов, за

исключением группы со средним уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию, уменьшение доли хороших и отличных отметок во всех группах.



*Рисунок 9*

*Однозначной связи между уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию и результатами НИКО по истории не выявлено. Уровень предметных результатов по истории снижается от 6 к 8 классу во всех группах регионов вне зависимости от уровня результатов ЕГЭ по обществознанию.*

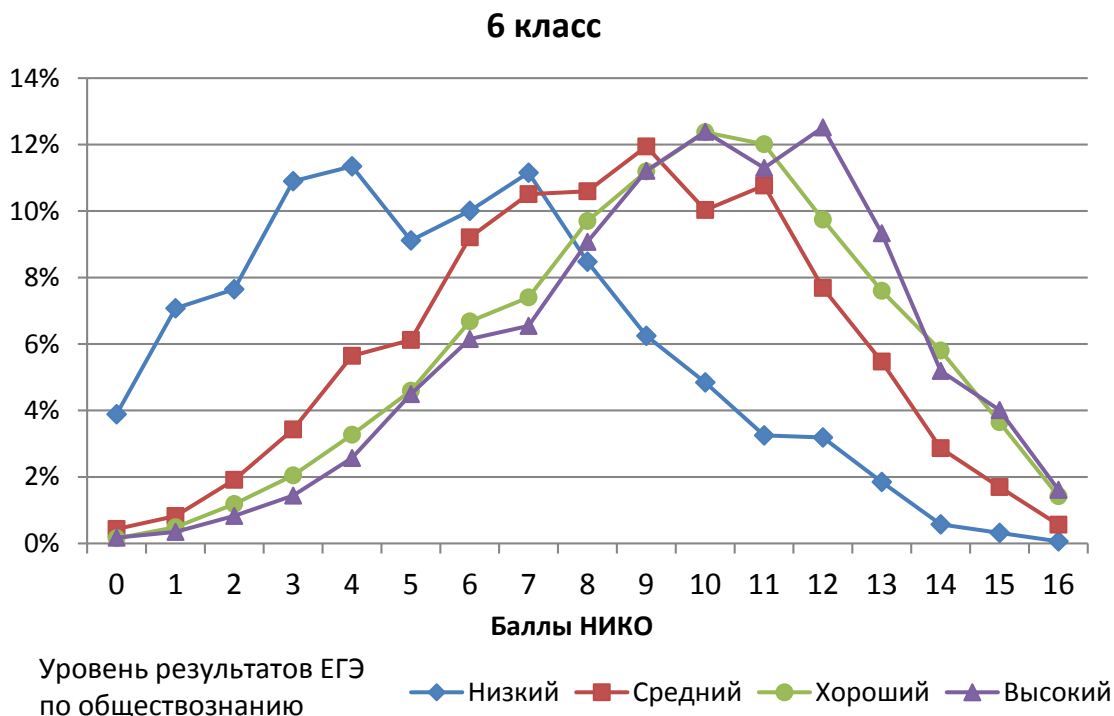
## Результаты НИКО по обществознанию

*Таблица 12*

***Средние баллы участников НИКО по обществознанию  
в зависимости от уровня результатов ЕГЭ по обществознанию в регионе***

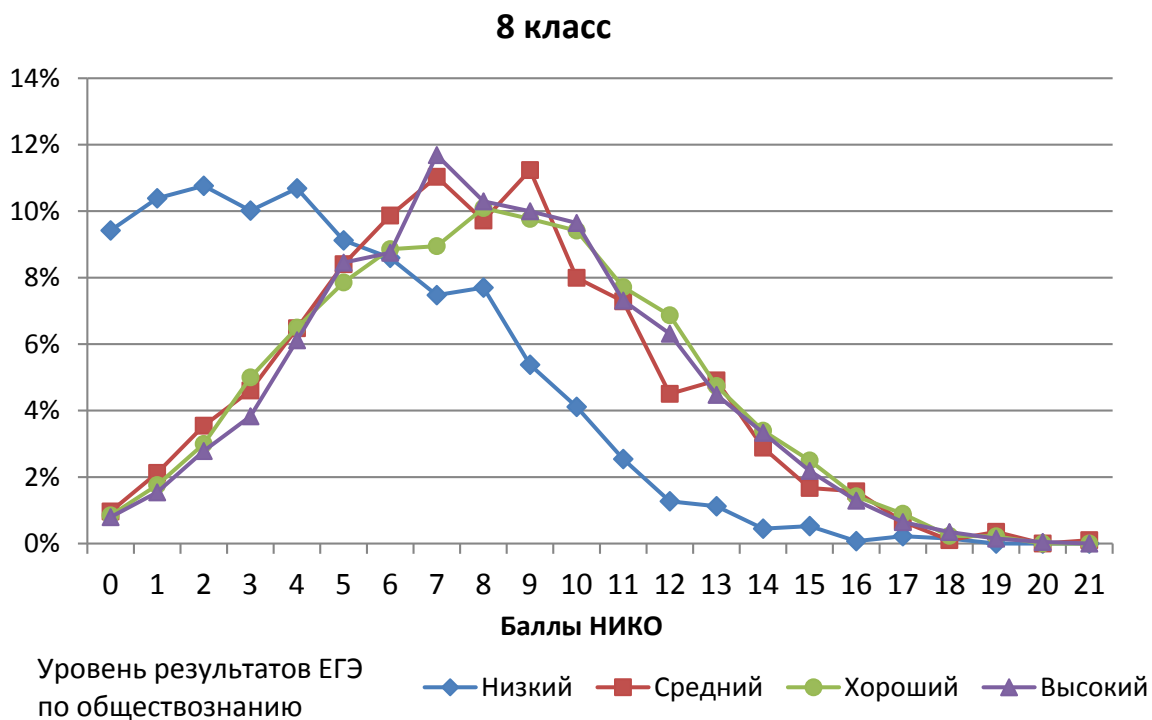
Класс	Уровень результатов ЕГЭ	Средний балл НИКО	Медиана
6	Высокий	9,88	10,0
	Хороший	9,58	10,0
	Средний	8,51	9,0
	Низкий	5,70	6,0
8	Высокий	8,24	8,0
	Хороший	8,27	8,0
	Средний	7,97	8,0
	Низкий	4,85	4,0

Значимая разница в результатах НИКО по обществознанию в 6 классах прослеживается между всеми группами регионов, причем, чем выше уровень результатов ЕГЭ, тем выше результаты НИКО.



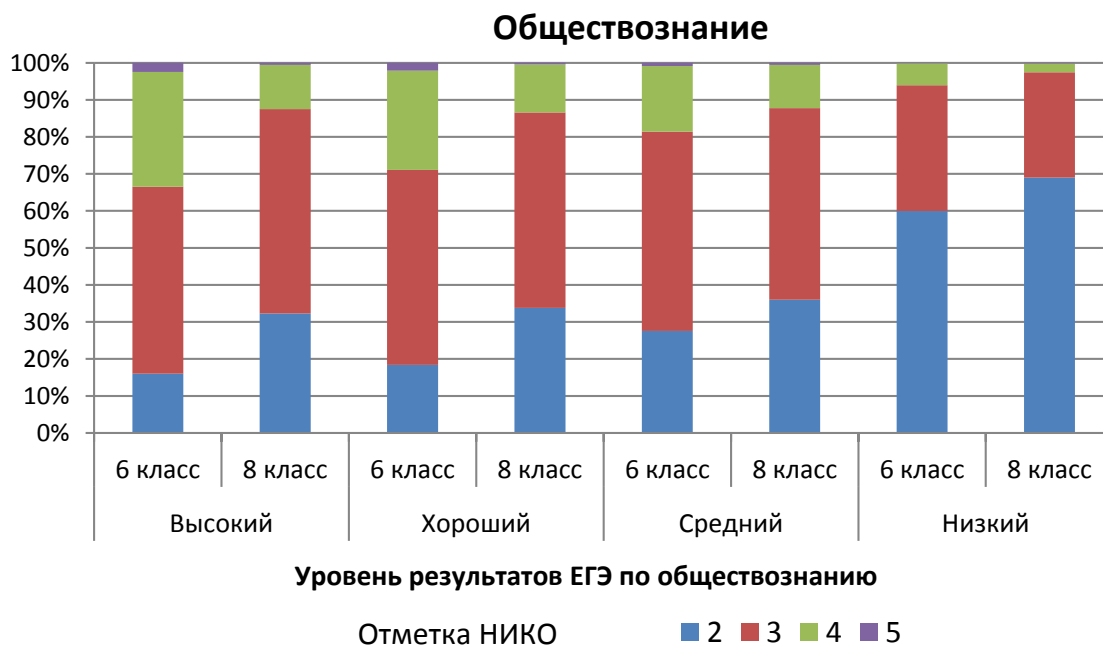
*Рисунок 10*

Можно было бы предположить наличие тенденции, выявленной при проведении исследований математического образования, начального образования и образования в области информационных технологий: разница в образовательных результатах закладывается на начальных этапах изучения предмета. Однако различие результатов между восьмиклассниками из групп регионов с высоким и хорошим, высоким и средним уровнями ЕГЭ по обществознанию не прослеживается.



*Рисунок 11*

Как и в результатах по истории, сравнение распределений отметок НИКО по классам в зависимости от уровня результатов ЕГЭ по обществознанию показывает снижение результатов. Процент двоек увеличивается во всех группах регионов, процент троек не растет только в группе регионов со средним уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию, проценты хороших и отличных отметок уменьшаются во всех группах.



*Рисунок 12*

*Связь результатов НИКО по обществознанию с результатами ЕГЭ по обществознанию более четко прослеживается в 6 классе, в 8 классе*

*значительно более низкие результаты только у участников из регионов с низким уровнем ЕГЭ по этому предмету. Уровень предметных результатов по обществознанию снижается от 6 к 8 классу во всех группах регионов вне зависимости от уровня результатов ЕГЭ по обществознанию.*

### ***Связь результатов НИКО с уровнем популярности ЕГЭ по обществознанию в регионе проживания участников***

Для формирования выборки школ, участвующих в исследовании, осуществлялось выделение групп регионов по популярности ЕГЭ по обществознанию среди выпускников. В результате регионы были объединены в три группы: регионы с высоким, средним и низким уровнями популярности ЕГЭ по обществознанию. 47,6% участников НИКО проживают в регионах с высоким уровнем, 16,5% - в регионах со средним уровнем, 35,9% - в регионах с низким уровнем популярности ЕГЭ по обществознанию. Обучающиеся из этих групп регионов, выполнявшие диагностические работы по каждому предмету, в каждом классе представлены в той же пропорции.

#### **Результаты по истории**

Средние результаты НИКО по истории несколько выше у шести- и восьмиклассников из регионов с низким уровнем популярности ЕГЭ по обществознанию среди выпускников.

*Таблица 13*

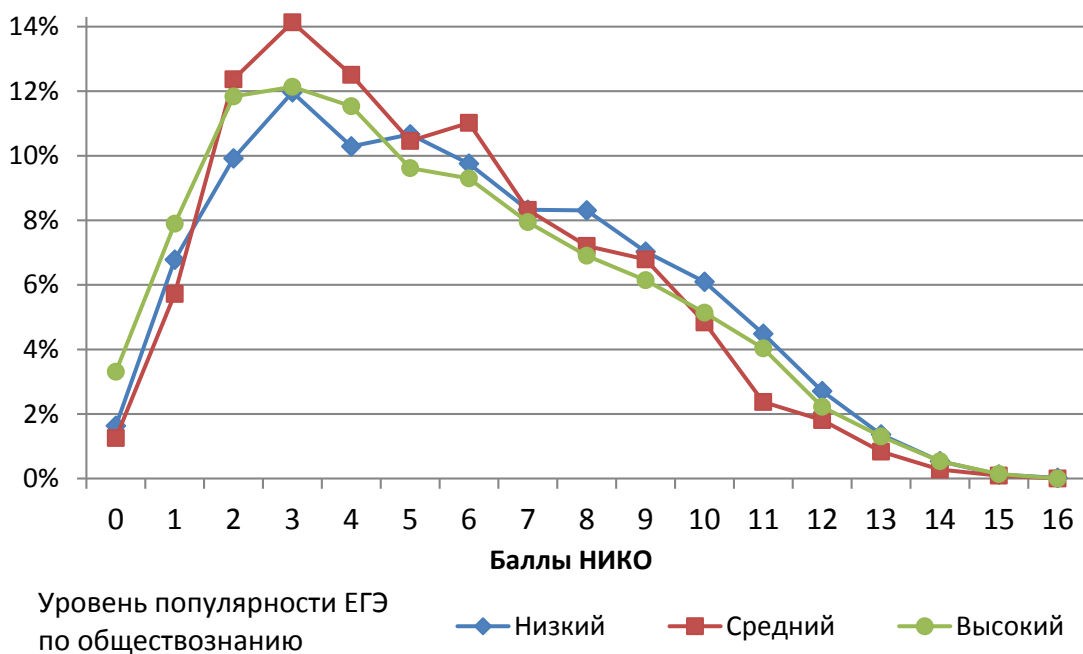
***Средние баллы участников НИКО по истории  
в зависимости от уровня популярности ЕГЭ по обществознанию в регионе***

<b>Класс</b>	<b>Уровень популярности ЕГЭ</b>	<b>Средний балл НИКО</b>	<b>Медиана</b>
6	Высокий	5,33	5,0
	Средний	5,31	5,0
	Низкий	5,74	5,0
8	Высокий	5,37	5,0
	Средний	5,00	5,0
	Низкий	5,46	5,0

В результатах НИКО 6 класса по истории между группами с высоким и средним уровнями популярности ЕГЭ по обществознанию значимой разницы не наблюдается.

**Распределение баллов НИКО по истории  
в зависимости от популярности ЕГЭ по обществознанию в регионе**

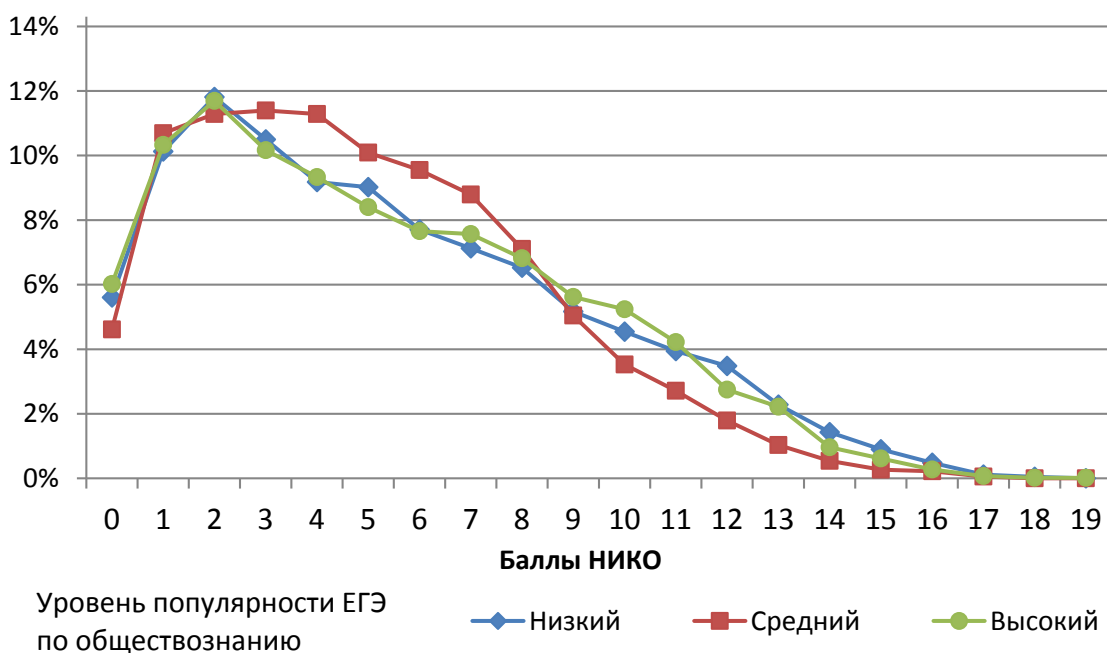
**6 класс**



*Рисунок 13*

Результаты НИКО восьмиклассников из разных групп регионов различаются значимо, причем самые высокие результаты в группе регионов с низким процентом сдающих ЕГЭ по обществознанию, а самые низкие в группе со средним уровнем популярности ЕГЭ по этому предмету.

**8 класс**



*Рисунок 14*

Проценты двоек НИКО в каждом классе одинаковы и не зависят от группы регионов по популярности ЕГЭ по обществознанию.

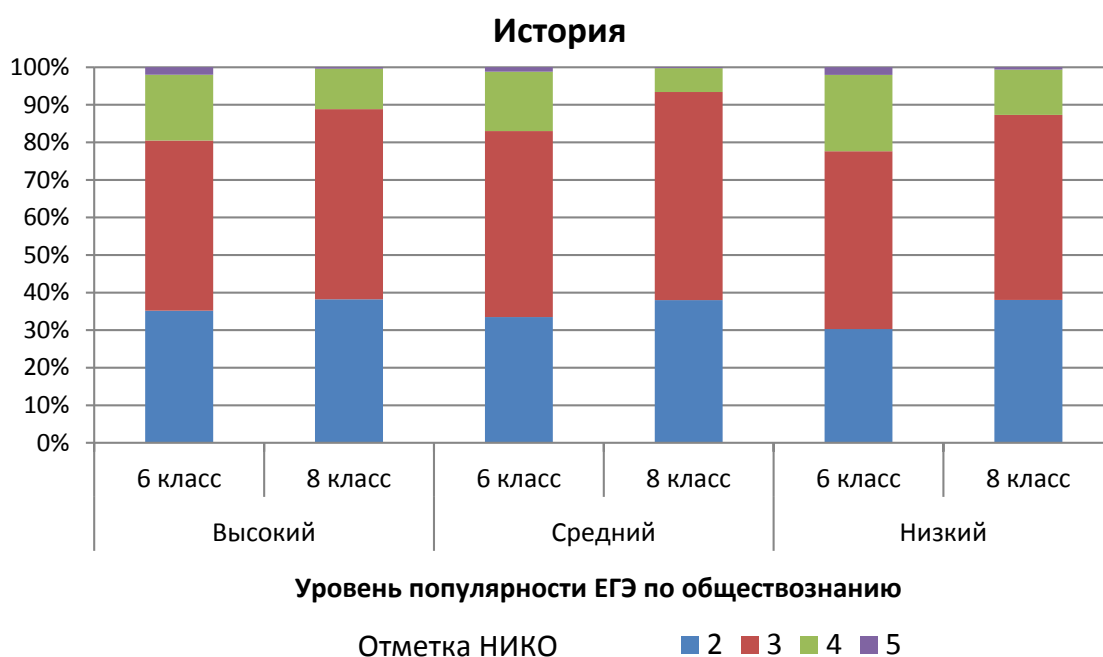


Рисунок 15

Большой процент четверок и в 6, и в 8, классе в регионах с низким уровнем популярности ЕГЭ по обществознанию.

*Предметные результаты по истории в 6 и 8 классах не определяются степенью популярности ЕГЭ по обществознанию. Результаты НИКО восьмиклассников ниже, чем результаты шестиклассников.*

## Результаты по обществознанию

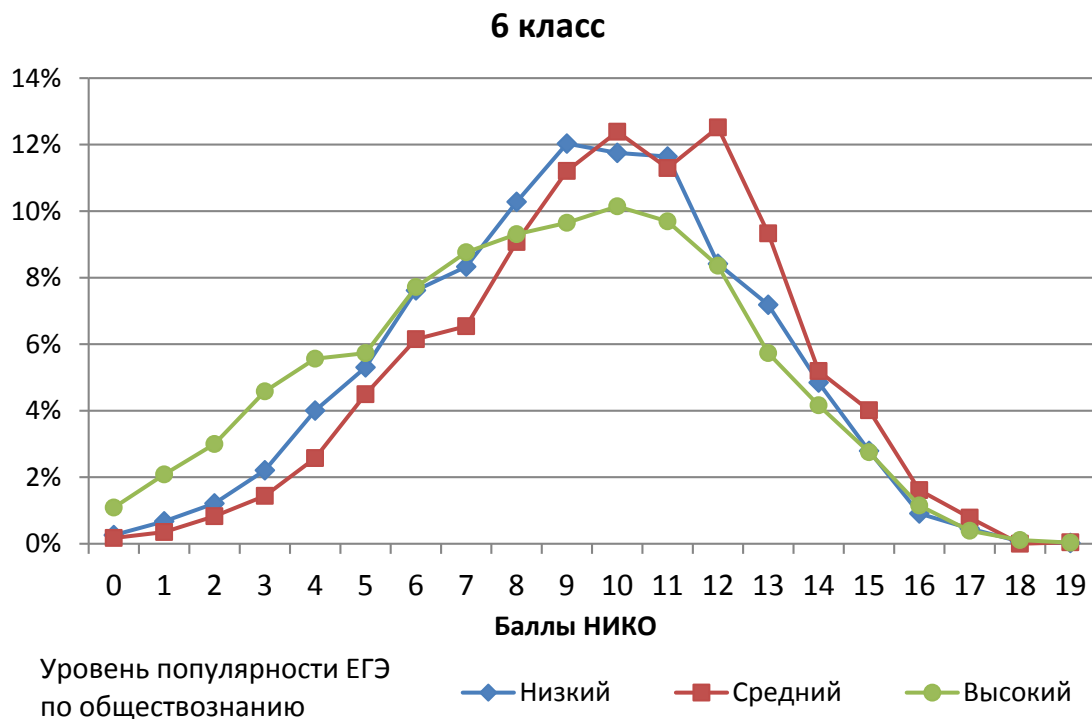
Таблица 14

**Средние баллы участников НИКО по обществознанию  
в зависимости от уровня популярности ЕГЭ по обществознанию в регионе**

Класс	Уровень популярности ЕГЭ	Средний балл НИКО	Медиана
6	Высокий	8,52	9,0
	Средний	9,88	10,0
	Низкий	9,20	9,0
8	Высокий	7,48	7,0
	Средний	8,24	8,0
	Низкий	8,08	8,0

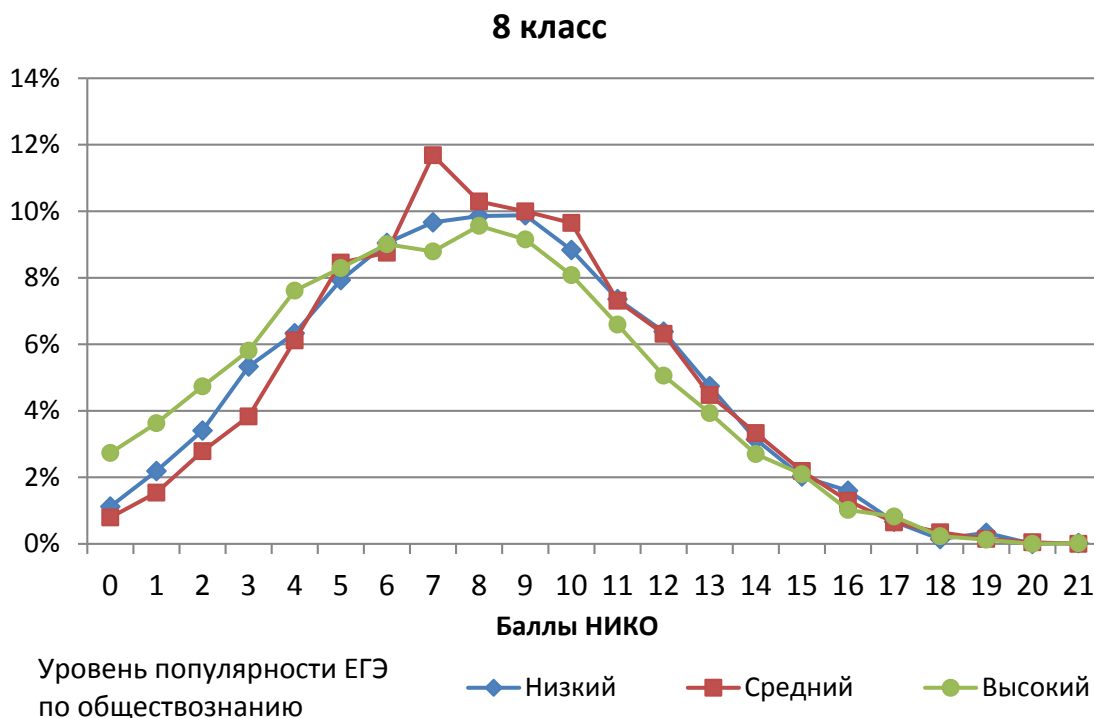


В результатах НИКО по обществознанию в 6 классах наблюдается значимая разница между участниками из всех групп регионов по популярности ЕГЭ по этому предмету. Причем более высокие результаты у представителей регионов со средним уровнем популярности ЕГЭ по обществознанию.



*Рисунок 16*

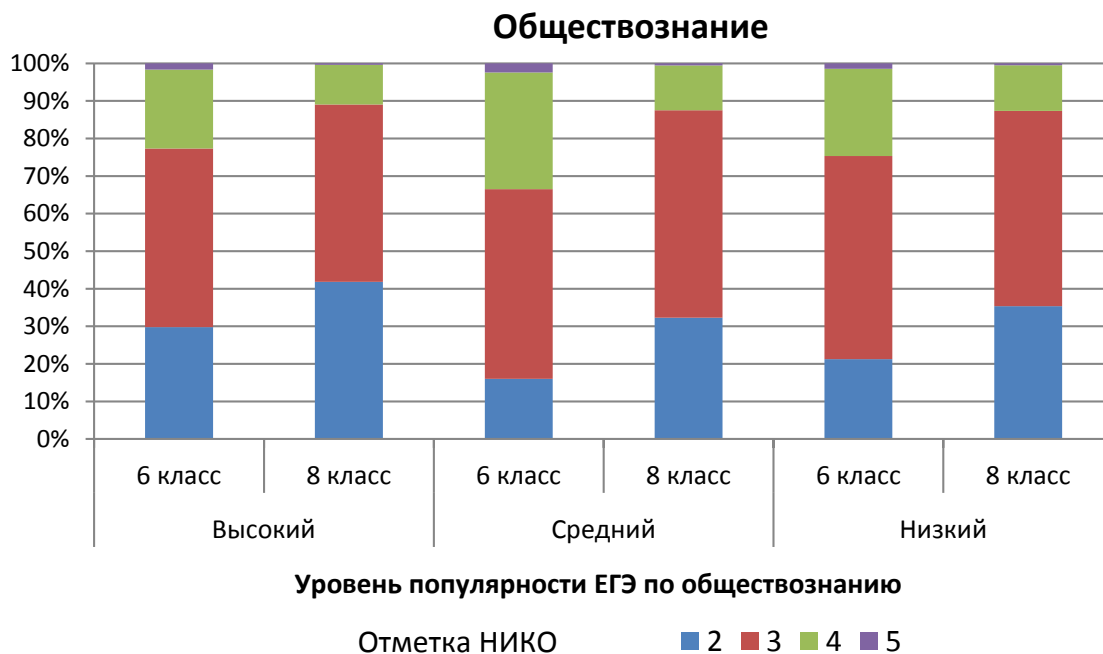
В 8 классе нет разницы между результатами по обществознанию участников из регионов со средним и низким уровнями популярности ЕГЭ по обществознанию. Самые низкие результаты у восьмиклассников из регионов с высокой популярностью ЕГЭ по этому предмету.



*Рисунок 17*

Самый низкий процент двоек НИКО и в 6, и в 8 классе наблюдается среди представителей регионов со средней популярностью ЕГЭ по обществознанию.

Результаты НИКО по обществознанию в 8 классе ниже результатов шестиклассников.



*Рисунок 18*

*Предметные результаты по обществознанию в 6 и 8 классах не находятся в прямой зависимости от степени популярности ЕГЭ по обществознанию. Предметные результаты по обществознанию ухудшаются от 6 класса к 8.*

## **Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы в сопоставлении с контекстными данными об образовательной организации и участниках, собранными в процессе проведения исследований**

### ***Связь результатов НИКО с расположением образовательной организации***

Информация о населенном пункте, в котором расположена образовательная организация, учитывалась при выборе школ-участниц исследования. Обучающиеся городских школ составляли 67% всех участников НИКО, обучающиеся сельских школ - 33%. Представительство по предметам и классам аналогичное.

#### **Результаты по истории**

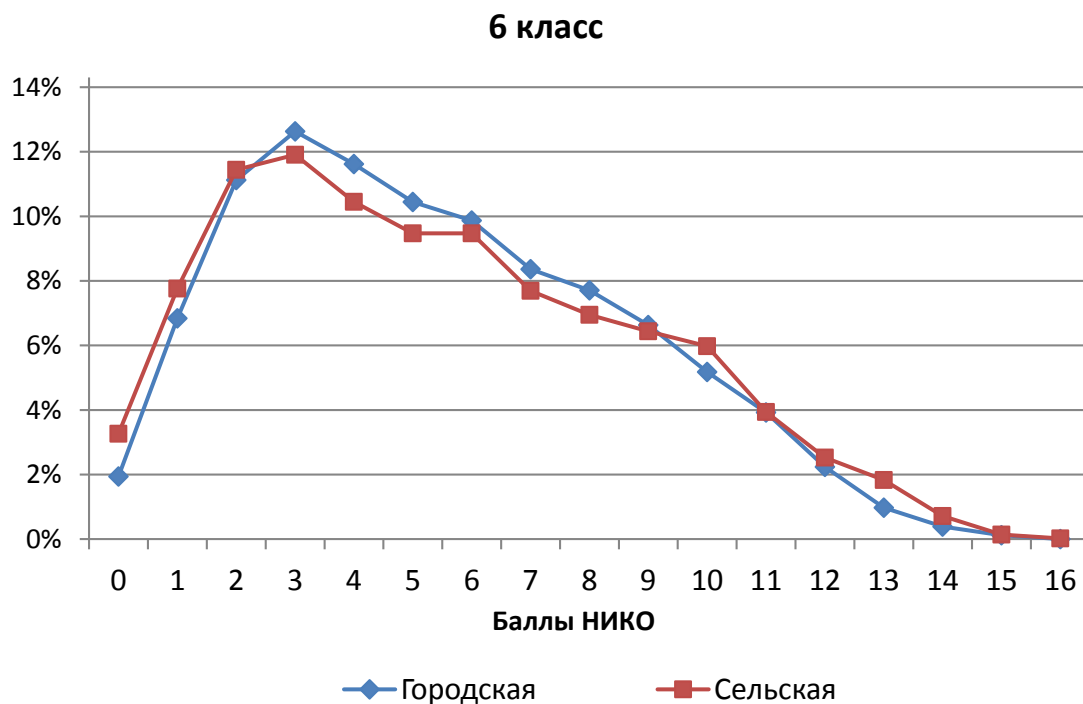
*Таблица 15*

***Средние баллы участников НИКО по истории  
в зависимости от расположения образовательной организации***

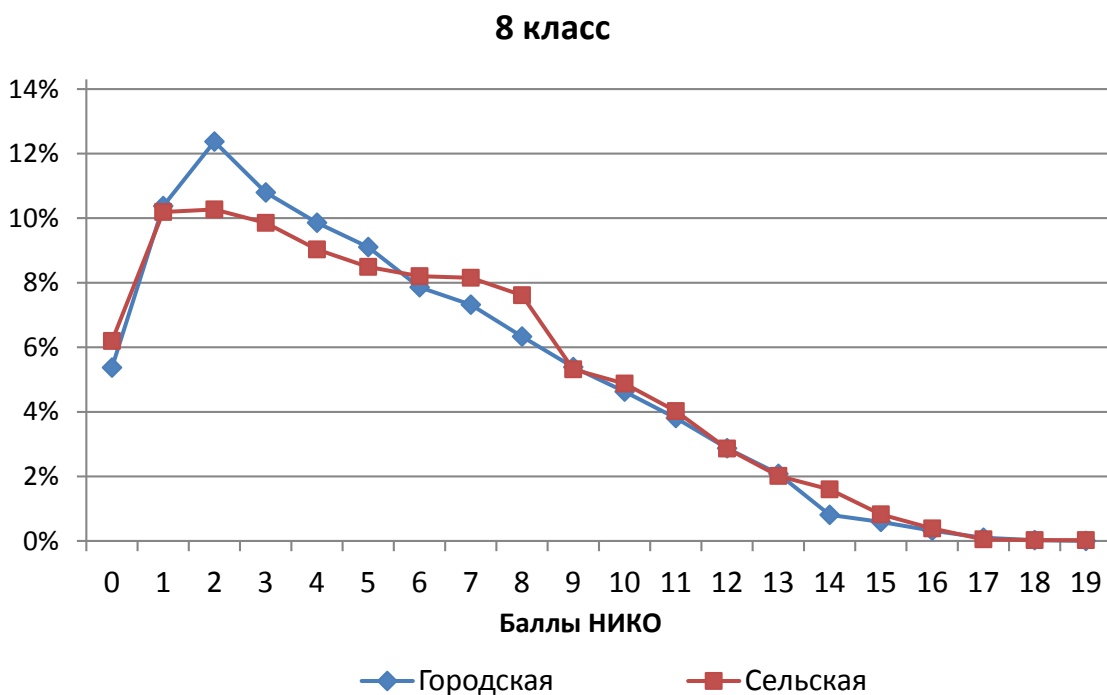
<b>Класс</b>	<b>Расположение ОО</b>	<b>Средний балл НИКО</b>	<b>Медиана</b>
6	Город	5,47	5,0
	Сельская местность	5,49	5,0
8	Город	5,27	5,0
	Сельская местность	5,50	5,0

В отличие от исследований качества математического образования, начального образования и образования в области информационных технологий, результаты НИКО по истории в городских и сельских школах в 6 классах значимо не отличаются, а в 8 классе результаты НИКО немного, но значимо выше у сельских школьников.

***Распределение балла НИКО по истории  
в зависимости от расположения образовательной организации***



*Рисунок 19*



*Рисунок 20*

Описанная тенденция наблюдается не только для всей выборки, но и для групп регионов по уровню результатов ЕГЭ по обществознанию. Различия в результатах городских и сельских школьников либо отсутствуют, либо результаты обучающихся из сельских школ выше.

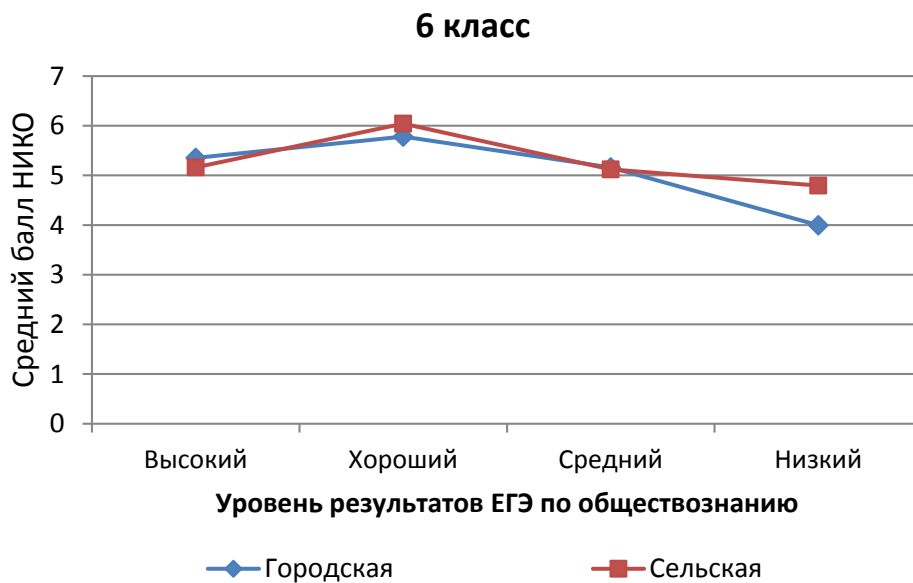


Рисунок 21

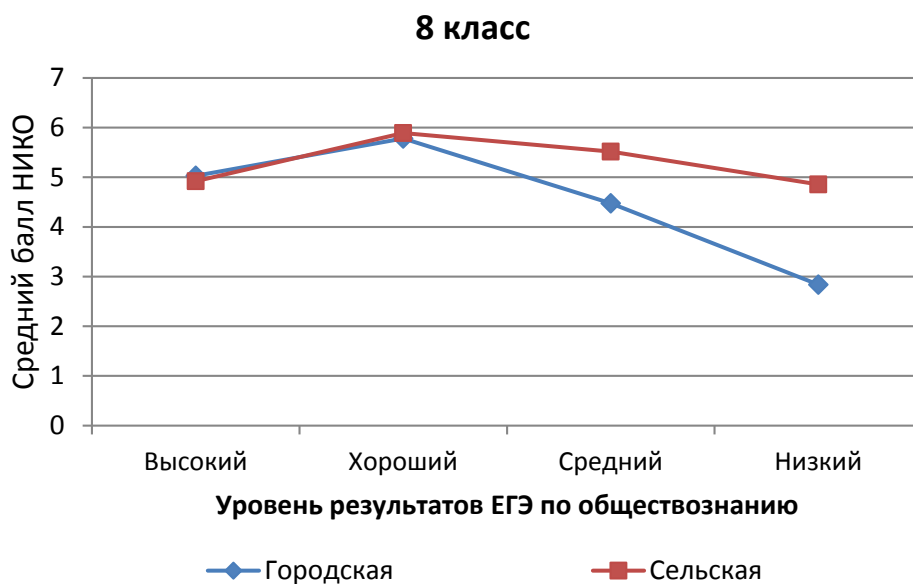


Рисунок 22

*Предметные результаты городских школьников не превосходят или ниже результатов обучающихся сельских школ как в 6 , так и в 8 классе.*

### Результаты по обществознанию

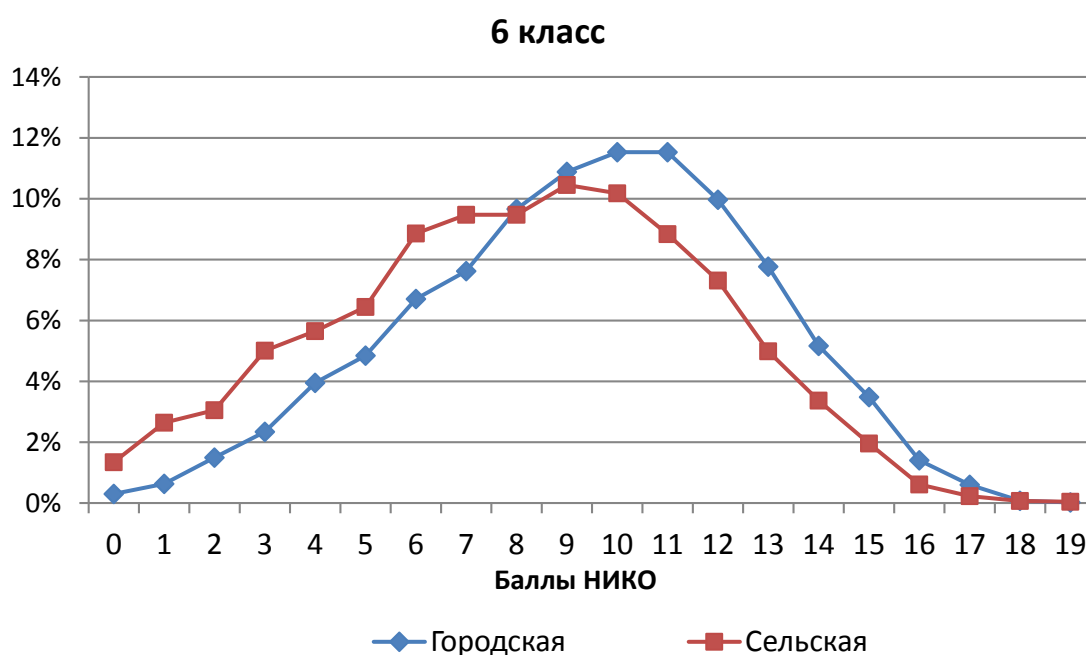
Таблица 16

*Средние баллы участников НИКО по обществознанию  
в зависимости от расположения образовательной организации*

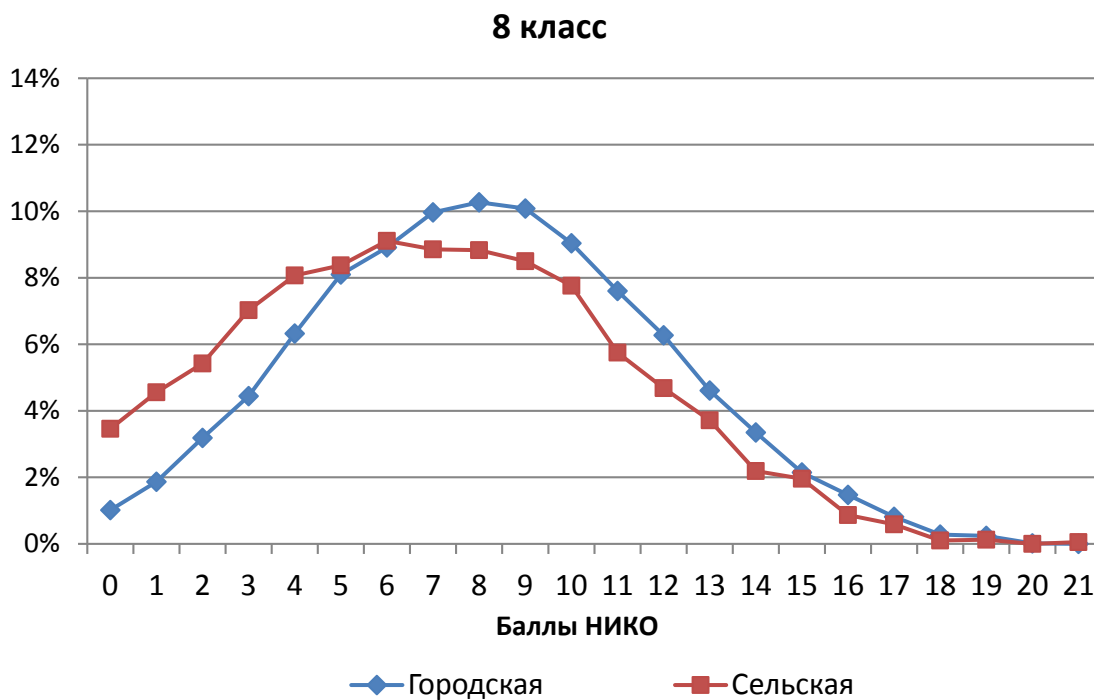
Класс	Расположение ОО	Средний балл НИКО	Медиана
6	Город	9,41	10,0
	Сельская местность	8,12	8,0
8	Город	8,19	8,0
	Сельская местность	7,09	7,0

Средние баллы обучающихся сельских школ по обществознанию заметно ниже, чем результаты обучающихся городских школ и в 6, и в 8 классе. Разница в результатах участников этих двух групп видна на распределениях баллов НИКО.

*Распределение балла НИКО по обществознанию  
в зависимости от расположения образовательной организации*

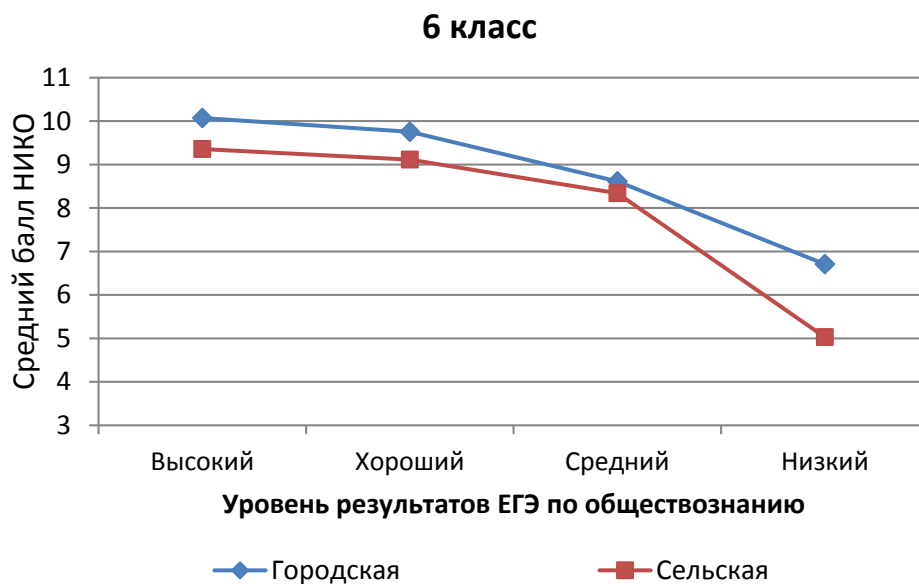


*Рисунок 23*

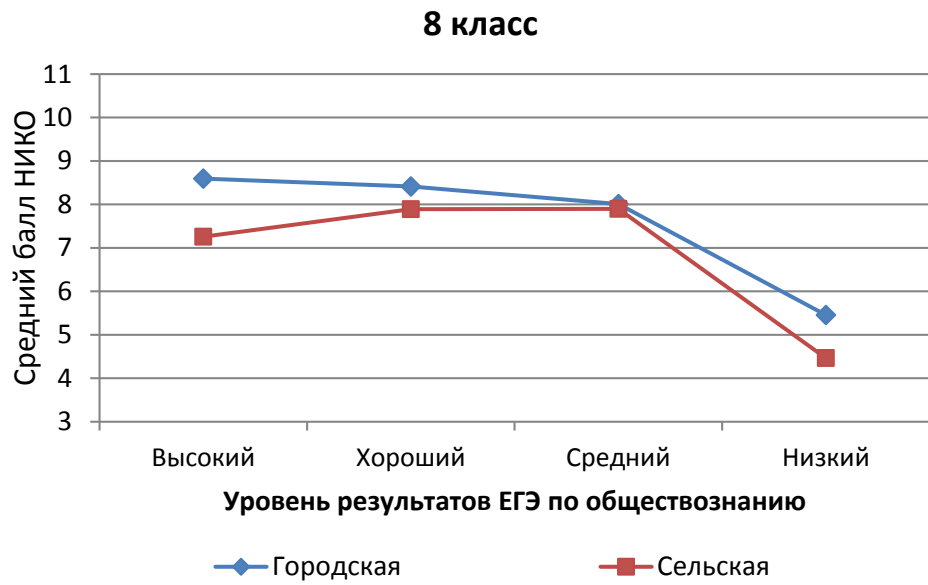


*Рисунок 24*

Указанная тенденция прослеживается в каждой группе регионов по уровню результатов ЕГЭ по обществознанию, кроме среднего, для которого различий в результатах городских и сельских школьников не обнаруживается.



*Рисунок 25*



*Рисунок 26*

*Результаты НИКО по обществознанию городских школьников выше, чем сельских за исключением результатов обучающихся из регионов со средним уровнем результатов ЕГЭ по обществознанию, где результаты не различаются.*